



COMITÉ PARA LA TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO

ACTA RELATIVA A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA 25/2019

En Mexicali, Baja California, siendo las once horas del día dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, se reunieron en la sala de sesiones del Consejo de la Judicatura del Estado, los integrantes del Comité para la Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura, Maestro Salvador Juan Ortiz Morales, quien preside el Comité, el Magistrado Alejandro Isaac Fragozo López, el Consejero Presidente de la Comisión de Administración del Consejo de la Judicatura, Licenciado Francisco Javier Mercado Flores, la Oficial Mayor del Consejo de la Judicatura, Contador Público Rosaura Zamora Robles, el Director de la Unidad Jurídica y Asesoría Interna, Licenciado Jesús Ariel Durán Morales y la Directora de la Unidad de Transparencia, Maestra en Derecho Elsa Amalia Kuljacha Lerma, Secretaria Técnica del Comité, para celebrar la sesión extraordinaria 25/2019.

La Secretaria del Comité da cuenta con el quórum de asistencia al Presidente, quien declara su existencia, por lo cual se inicia esta sesión. Acto continuo sometió a sus integrantes el orden del día en los siguientes términos:

ORDEN DEL DÍA

- I. **Aprobación del orden del día.**
Por unanimidad se aprobó en sus términos.
- II. **Asuntos a tratar:**

PRIMERO. Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versiones públicas 09/2019, derivado de la solicitud de información realizada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada con el número de folio 00435619, en fecha 2 de mayo de dos mil diecinueve.

SEGUNDO. Procedimiento de ampliación de plazo para dar respuesta 14/2019, derivado de la solicitud de información registrada con el número de folio 00446119, en la Plataforma Nacional de Transparencia, en fecha 7 de mayo del presente año.

Vistos los proyectos de resolución presentados por la Secretaria Técnica, el Presidente los somete a consideración de los integrantes del Comité, quienes con las facultades que se le confieren en las fracciones I y II del artículo 54 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 11 y 13 fracción XIII, del Reglamento para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Baja California, los **aprobaron por unanimidad de votos**, por sus propios y legales fundamentos, por una parte, **la resolución relativa a clasificación de la información de carácter confidencial**, realizada por los Administradores Judiciales del Sistema de Justicia Penal Oral del Poder Judicial del Estado de Baja California quedando en consecuencia, **autorizada la versión pública de la constancia escrita relativa a la causa penal 195/2016**, suscrita por el Juez de Control Penal del Partido Judicial de Tecate, Baja California. Por otro lado, **la resolución que autoriza la ampliación del plazo para dar respuesta, solicitada por la Jueza Provisional del Juzgado Único de Primera Instancia Penal del Partido Judicial de Mexicali**, CONSIDERANDO QUE:

PRIMERO. Con respecto al **Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versiones públicas 09/2019**, derivado de la solicitud de información realizada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada con el número de folio 00435619, tenemos que:

1) Antecedentes:

1.1) En la solicitud de referencia, se pide: *“Documentos que contengan; Número de personas sentenciadas por el delito de aborto en el periodo del 1 de enero de 2007 al 31 de diciembre de 2017, ¿De estos casos cuántas tuvieron derecho a pago de fianza y cuáles fueron los montos? Desagregar por: 1. Sexo 2. Edad 3. Nacionalidad 4. Hablante de lengua indígena 5. Fecha de la sentencia 6. Favor de anexar versión pública de las sentencias 7. Tipo de pena o sanción 8. Discapacidad”*.

1.2) Mediante el oficio número SJPO/163/2019 recibido el 13 de mayo del año en curso, los Administradores Judiciales del Sistema de Justicia Penal Oral remiten la respuesta correspondiente y la versión pública de la constancia escrita del contenido de la sentencia relativa a la causa penal solicitada, suscrita por el Juez de Control Penal del Partido Judicial de Tecate, Baja California, documento en el cuál se suprimieron los datos personales que se clasificaron como confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente mediante la utilización de una línea negra.

1.3) **Recibida la versión pública citada**, la Unidad de Transparencia verificó si la supresión de los datos personales se realizó de acuerdo a la normatividad aplicable. Hecho que fue lo anterior, se turnó el documento y el proyecto de resolución al Comité de Transparencia, para su análisis.

2) **De la versión pública elaborada.** Los integrantes del Comité, atendiendo a los artículos 175 y 177 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, por tratarse de una solicitud en la que se ve involucrada información confidencial, procedieron a determinar si los datos suprimidos en el documento que se analiza, son o no confidenciales, aplicando la prueba de daño a que se refiere el artículo 109 de la Ley local de transparencia y acceso a la información pública, lo que se hizo tomando en cuenta que:

En principio, toda información generada, administrada, adquirida o en posesión del Poder Judicial, por virtud del ejercicio de sus competencias, funciones y atribuciones, es pública, con las salvedades establecidas en la propia Ley. **La versión pública de documentos y resoluciones, permite la consulta de todo interesado en la actuación de los órganos** jurisdiccionales y administrativos del Poder Judicial, pues se elaboran suprimiendo la información considerada confidencial o reservada, lo que **requiere como acto conjunto a su elaboración, emitir un criterio que la clasifique como restringida al público.**



Por otro lado, considerando que en el caso concreto, el acto de clasificación se hace con motivo de la recepción de una solicitud de acceso a la información y que ello exige como ya quedó asentado, la exposición de **los motivos que la justifiquen y aplicar la prueba de daño**, esto implica por una parte, precisar la normatividad que expresamente le otorga el carácter de confidencial a la información omitida y por otra, determinar si con su difusión se causaría un serio perjuicio al interés o intereses públicos tutelados; es decir, la existencia de una expectativa razonable de daño presente, probable o específico, a lo que la doctrina ha denominado la prueba de daño.

2.1) **Del acto de clasificación de la información.** El artículo 106 de la Ley en cita, indica que la clasificación es un proceso mediante el cual el sujeto obligado determina, que la información en su poder encuadra en alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad.

En el caso concreto, para efectos del acto de clasificación, **encontramos como elementos objetivos**, los siguientes:

2.1.1) **La versión pública de mérito fue elaborada en observancia al marco normativo que rige en la materia**, esto es, a lo establecido en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 4, fracciones VI, y XII, 106, 107, 109 y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 4 fracciones III, VI, IX, 10 fracciones IX y XVIII, 55, 73, 77, 82, 87 y relativos del Reglamento para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Baja California.

2.1.2) Del propio documento en estudio, se desprende que **no existe consentimiento expreso de los titulares de los datos personales suprimidos**; esto es, de los particulares a los que se hace referencia, lo que resulta necesario **para que éstos puedan ser comunicados a terceros**, como se exige en el diverso numeral 176 del Reglamento de la Ley local de la materia.

2.1.3) En virtud de lo anterior y **como consecuencia de la aplicación de la normativa reseñada, en la elaboración de la versión pública que nos ocupa, se suprimieron los nombres** de los particulares participantes del proceso penal de interés del peticionario, lo cual se justifica atendiendo la obligación legalmente establecida de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial, dispuesta por la Ley estatal de la materia, en el artículo 16, fracción VI, **considerando** que es innegable, **que la divulgación de los datos suprimidos representan un perjuicio real y significativo para sus titulares y del interés público de tutelar la vida privada y la intimidad de los particulares**, ya que se trata de información que no es de interés general; es decir, los datos omitidos se refieren a: nombre del acusado y de los ofendidos, que de acuerdo a la fracción VIII del artículo 4 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California, es cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable, **información de carácter confidencial**, acorde a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, la que en su artículo 4, fracción XII, establece que **se entenderá por información confidencial: La información en posesión de los sujetos obligados que refiera a datos personales; la que se refiere al secreto bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; así como aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados siempre que tengan el derecho de entregarla con ese carácter; por lo que no puede ser difundida, publicada o dada a conocer, excepto en aquellos casos que así lo contemple la Ley General o la presente Ley**", lo que se complementa con lo dispuesto en el precepto normativo 172, del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, que a la letra reza: **"Se consideran datos personales, de manera enunciativa más no limitativa: la información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, concerniente a una persona física o jurídica identificada o identificable, tales como el nombre, número telefónico, edad, sexo, registro federal de contribuyentes, clave única de registro de población, estado civil, domicilio, dirección de correo electrónico, origen racial o étnico, lugar y fecha de nacimiento, lugar de origen y nacionalidad, ideología, creencias o**



convicción religiosa, filosófica, política o de otro género; los referidos a las características físicas, morales o emocionales, preferencias sexuales, vida afectiva o familiar, o cualquier otro referente al estado de salud físico o mental, datos laborales, idioma o lengua, escolaridad, patrimonio, títulos, certificados, cédula profesional, saldos bancarios, estados de cuenta, números de cuenta, bienes muebles e inmuebles, información fiscal, historial crediticio, ingresos y egresos, buró de crédito, seguros, afores, fianzas, tarjetas de crédito o de débito, contraseñas, huellas dactilares, firma autógrafa y electrónica, códigos de seguridad, etcétera”.

2.1.4) De la prueba de daño.

Atendiendo a los diversos numerales 175 y 177 del Reglamento de la Ley estatal de la materia y considerando que la clasificación se hace con motivo de la recepción de una solicitud de acceso a la información pública del Poder Judicial del Estado, se procede a la exposición de los motivos que la justifiquen, mediante la aplicación de la prueba de daño, de conformidad con lo dispuesto en la citada Ley estatal, en la Ley General de Transparencia, el Reglamento de la Ley local y los Lineamientos emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia y demás disposiciones aplicables. En primer lugar, resulta pertinente citar el artículo Segundo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que indica que **se entenderá por “Prueba de daño: la argumentación fundada y motivada que deben realizar los sujetos obligados tendiente a acreditar que la divulgación de la información lesiona el interés jurídicamente protegido por la normativa aplicable y que el daño que puede producirse con la publicidad de la información es mayor que el interés de conocerla”.**

Así las cosas y, dada la obligación de demostrar de manera fundada y motivada, que la divulgación de información lesiona un bien jurídico tutelado por tratarse de información concerniente a una persona física o jurídica identificada o identificable y que el daño que puede producirse con su publicidad, es mayor que el interés de conocerla, **se determina que al tratarse de datos personales de carácter confidencial protegidos por la Ley y que**

no se cuenta con la autorización de los titulares de los mismos, para su entrega o divulgación, los datos que se omiten deben clasificarse como confidenciales y restringir su acceso.

Efectivamente, con la aplicación de la prueba de daño, como sujeto obligado se debe justificar conforme al artículo 109 de la Ley de transparencia estatal, que: I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o de la seguridad nacional. A este respecto cabe decir que liberar la información de los sujetos privados que intervienen en los procesos de interés para el solicitante, **representa un riesgo real de injerencia de toda índole en sus vidas privadas, no autorizada, de ahí que no pueda liberarse la información, privilegiando el derecho a la intimidad de los particulares;** II. El riesgo o perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda. Del análisis del punto anterior, se advierte que **el daño que se pudiese causar a los particulares al divulgar sus datos personales, supera el interés público de que se conozcan**, pues no se puede suponer ningún interés público de liberarse los mismos, por lo que la clasificación de confidencialidad debe persistir, pues se reitera, que no se cuenta con el consentimiento de los particulares para la liberación de sus datos; III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio. En el caso que nos ocupa, **la limitación al derecho de acceso a la información es proporcional a la protección de la intimidad de los terceros y es el único medio para evitar el perjuicio**, pues frente al marco constitucional vigente, en términos del artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **esta autoridad debe dar igual tratamiento en la protección de los derechos fundamentales**, tanto del solicitante de la información como de los sujetos de quienes se deben proteger sus datos personales.

3) De la aprobación del acto de clasificación y autorización de la versión pública elaborada.



En virtud de lo fundado y motivado en los apartados anteriores, los integrantes del Comité, por unanimidad **ACUERDAN: Aprobar la clasificación de la información de carácter confidencial, consistente en los nombres de los sujetos particulares: acusado y ofendidos que aparecen en la constancia escrita relativa a la causa penal de interés del peticionario**, suscrita por el Juez de Control Penal del Partido Judicial de Tecate, Baja California; por ende, **se autoriza la versión pública de dicho documento**, elaborado por los Administradores Judiciales del Sistema de Justicia Penal Oral, por las razones y fundamentos expuestos con anterioridad.

SEGUNDO. En cuanto al **Procedimiento de ampliación de plazo para dar respuesta 14/2019**, derivado de la solicitud de información, registrada con el número de folio 00446119, en la Plataforma Nacional de Transparencia, encontramos que:

1) Mediante la solicitud de referencia se pide: *"1) Número de procesos penales, causas penales, carpetas judiciales, etc., iniciados por delitos por hechos de corrupción del año 2008 al 2019 (información por año) y por tipo de delito (número por enriquecimiento ilícito, peculado y todos los demás delitos por hechos de corrupción, etc); y 2) Número de sentencias condenatorias (firmes/ejecutoriadas) por delitos por hechos de corrupción, del año 2008 al 2019 (información por año) y por tipo de delito (número de sentencias por enriquecimiento ilícito, sentencias por peculado, y por todos los demás delitos por hechos de corrupción, etc.). En caso de no tener en su Código Penal Estatal una clasificación específica sobre los delitos por hechos de corrupción, solicito RESPECTO DE LOS AÑOS 2008 A 2019: 1) Número de procesos penales, causas penales, carpetas judiciales, etc., iniciados por delitos cometidos por servidores públicos del año 2008 al 2019 (información por año) y por el tipo de delito (número por enriquecimiento ilícito, peculado y todos los demás delitos por hechos de corrupción, etc.); y 2) Número de sentencias condenatorias (firmes/ejecutoriadas) por los delitos cometidos por servidores públicos, del año 2008 al 2019 (información por año) y por tipo de delito (número de sentencias por enriquecimiento ilícito, sentencias por peculado, y por todos los demás delitos de corrupción, etc.)"*.

2) En consecuencia, la Unidad de Transparencia inició la búsqueda de la información solicitada, requiriendo de ella a las autoridades competentes en el estado, entre ellas a la Jueza Único de Primera Instancia Penal del Partido Judicial de Mexicali, Baja California, mediante oficio número 0831/UT/MXL/2019, girado el nueve de mayo del año que transcurre.

3) Ante el requerimiento hecho, la Jueza Provisional del Juzgado Único de Primera Instancia Penal del Partido Judicial de Mexicali, por oficio número 437/2019, recibido el día 15 de mayo del presente año, manifiesta: *"(...) con fundamento en lo dispuesto por los artículos 53 y 54 fracción II, en relación con el diverso 125, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, respetuosamente, me permito solicitar, **la ampliación del plazo de respuesta**, ello con el fin de dar el debido cumplimiento, ya que dada la creación de este Órgano Judicial, donde fueron concentradas todas y cada una de la causas penales que conocían los extintos Juzgados Primero, Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto y Sexto Penal de este Partido Judicial, es necesario girar un oficio al Jefe del Departamento de Informática, a fin de que se sirva proporcionar las causas penales registradas en los años de 2008 a 2019, en cada uno de los extintos Juzgados Penales de este Partido Judicial, sobre los delitos cometidos por servidores públicos, tal como lo contempla el Código Penal para el Estado de Baja California, siendo los siguientes delitos: Ejercicio indebido y Abandono del servicio público, Abandono de funciones, Abuso de autoridad, Coalición de servidores públicos, Cohecho, Peculado, Concusión, Infidelidad en la custodia de documentos y violación de secretos, Negociaciones Ilícitas, Intimidación, Tráfico de Influencia, Enriquecimiento ilícito. Lo anterior, a fin de estar en posibilidad de rendir la información solicitada, ya que esta autoridad judicial, no cuenta con la información que se requiere y una vez que esta sea remitida, será necesaria un búsqueda exhaustiva en cada uno de los libros de registro de sentencias, correspondientes a cada uno de los extintos Juzgados y con apoyo del sistema Penal de informática realizar una revisión de lo que se peticiona, para estar en posibilidad de remitir los que se requiere.(...)"*.

4) **Vistas las razones vertidas** por la Titular del juzgado citado, **este Comité estima suficientes y justificadas** las razones vertidas para conceder la ampliación del plazo

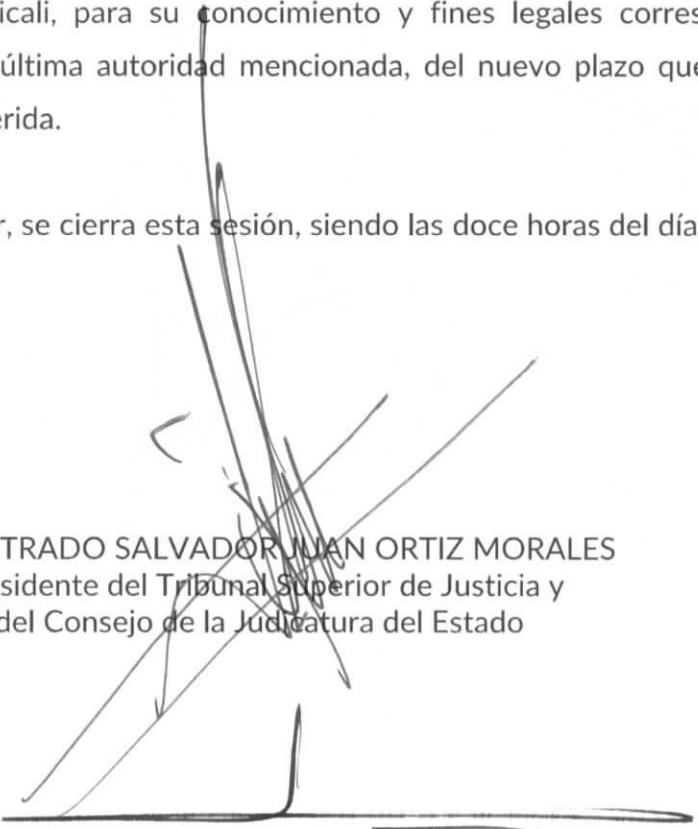
solicitado, considerando que en el caso concreto habrá de atenderse lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley estatal de la materia, que reza: **“Toda información pública, generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo cual se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos posibles”**, por lo que resulta pertinente que el órgano jurisdiccional mencionado, realice la búsqueda exhaustiva y razonable de las información requerida y que esté disponible, y previo el análisis de su contenido, determine la posibilidad de entregarla por ser pública, en su caso mediante versiones públicas elaboradas conforme a la Ley de la materia y demás ordenamientos aplicables, a fin de respetar y colmar el derecho del acceso a la información que tiene el peticionario; o bien, en su caso declarar la inexistencia de la información requerida, atendiendo para ello los imperativos establecidos en los artículos 12, 13, 14, 131 y 132 de la citada Ley, sin olvidar que se presume que la información debe existir, si se refiere a las facultades, competencias o funciones de dicho órgano y la obligación que tiene como sujeto obligado por la Ley de documentar todo acto que derive del ejercicio de dichas facultades, competencias o funciones, o demostrar lo contrario como se asienta en el artículo 14 mencionado.

Hecho el estudio anterior, el Magistrado Presidente somete a votación de los integrantes del Comité el proyecto de resolución en estudio, quienes **ACUERDAN:** Que las razones y circunstancias que motivan la solicitud de ampliación de plazo, se consideran suficientes y justificadas, conforme a lo establecido por el artículo 125 de la Ley de la materia, que establece: *“La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de diez días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla. Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento”*, por lo que **es de aprobarse la ampliación del plazo solicitada** por el órgano mencionado, **hasta por diez días más, contados a partir del día siguiente hábil al vencimiento del plazo original** para otorgar respuesta por este Sujeto Obligado, a fin de que dentro del plazo ampliado, se

realice una búsqueda exhaustiva y razonable de aquella información que esté disponible para colmar el derecho de acceso del peticionario a los datos solicitados y, previo su análisis, se determine la posibilidad de entregarla por ser pública, observando para ello la normativa de protección de datos personales, por conducto de la Unidad de Transparencia, la que recibirá la información, la procesará y entregará al solicitante; o bien, declare en su caso su inexistencia. Lo anterior atendiendo para ello los imperativos establecidos en los artículos 12, 13, 14, 131 y 132 de la citada Ley, como ya quedó establecido anteriormente.

Notifíquese y entréguese copia de esta acta a los solicitantes, por conducto de la Unidad de Transparencia, junto con la copia de la respuesta y la versión pública de la información solicitada. También deberá notificarse vía correo electrónico a los Administradores Judiciales del Sistema de Justicia Penal Oral y a la Jueza Única Penal del Partido Judicial de Mexicali, para su conocimiento y fines legales correspondientes, haciéndole saber a esta última autoridad mencionada, del nuevo plazo que tiene para remitir la respuesta requerida.

Sin otro asunto que tratar, se cierra esta sesión, siendo las doce horas del día dieciséis de mayo de 2019.



MAGISTRADO SALVADOR JUAN ORTIZ MORALES
Presidente del Tribunal Superior de Justicia y
del Consejo de la Judicatura del Estado

MAGISTRADO ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ
Adscrito a la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia



LIC. FRANCISCO JAVIER MERCADO FLORES
Consejero Presidente de la Comisión de Administración



C. P. ROSAURA ZAMORA ROBLES
Oficial Mayor del Consejo de la Judicatura del Estado



LIC. JESÚS ARIEL DURÁN MORALES
Director de la Unidad Jurídica y Asesoría Interna



M.D. ELSA AMALIA KULJACHA LERMA
Secretaria Técnica del Comité