

## COMITÉ PARA LA TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO

### ACTA RELATIVA A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA 21/2020

En Mexicali, Baja California, siendo las catorce horas del día diecinueve de agosto de dos mil veinte, se reunieron en la sala de sesiones del Consejo de la Judicatura del Estado, los integrantes del Comité para la Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura, Jorge Ignacio Pérez Castañeda, el Magistrado Alejandro Isaac Fragozo López, el Consejero de la Judicatura, Lic. Francisco Javier Mercado Flores, el Director de la Unidad Jurídica y Asesoría Interna del Poder Judicial, Lic. Jesús Ariel Durán Morales, la Encargada de despacho de la Oficialía Mayor del Consejo de la Judicatura, Contador Público María Dolores Gutiérrez Balboa y la Directora de la Unidad de Transparencia, Maestra en Derecho Elsa Amalia Kuljacha Lerma, Secretaria Técnica del Comité, para celebrar la sesión extraordinaria 21/2020.

La Secretaria del Comité da cuenta con el quórum de asistencia al Presidente, quien declara su existencia, por lo cual se inicia esta sesión. Acto continuo sometió a sus integrantes el orden del día en los siguientes términos:

#### ORDEN DEL DÍA

- I. **Aprobación del orden del día.**  
Por unanimidad se aprobó en sus términos.
- II. **Asuntos a tratar:**

**PRIMERO. Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versión pública 12/2020**, realizado por el Juez Primero Civil por Ministerio de Ley del Partido Judicial de Mexicali, derivado de la solicitud de información, registrada con el número de folio 00522020, en la Plataforma Nacional de Transparencia con fecha cuatro de junio de dos mil veinte.

**SEGUNDO. Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versión pública 13/2020**, realizado por el Juez Consejero y Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, derivado de la solicitud de información, registrada con el número de folio 00306020, en la Plataforma Nacional de Transparencia con fecha diez de marzo de dos mil veinte.

**Visto el proyecto de resolución** presentado por la Secretaria Técnica, el Presidente lo somete a consideración de los integrantes del Comité, quienes con las facultades que se le confieren en las fracciones I y II del artículo 54 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 11 y 13 fracción XIII del Reglamento para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Baja California, **aprobaron por unanimidad de votos**, por sus propios y legales fundamentos, **la resolución relativa a la clasificación de la información de carácter confidencial**, realizada por el Titular del Juzgado Primero Civil del Partido Judicial de Mexicali y el Juez Consejero y Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, quedando en consecuencia, **autorizadas las versiones públicas correspondientes**, CONSIDERANDO QUE:

**1) Antecedentes:**

**1.1) En cuanto al Procedimiento de clasificación y aprobación de versión pública número 12/2020:**

En la solicitud de referencia se pide la sentencia definitiva dictada en el juicio ordinario de prescripción positiva radicado ante el Juzgado Primero Civil del Partido Judicial de Mexicali.

Realizado el requerimiento de información mediante oficio girado el 13 de julio próximo pasado, la autoridad requerida, por oficio 1195/2020 de fecha 17 de agosto del año en curso, remitió la versión pública de interés del peticionario, en la cual se suprimieron los datos personales que se clasificaron como confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente mediante la utilización de líneas negras.

**1.2) En cuanto al Procedimiento de clasificación y aprobación de versión pública número 13/2020:**

En la solicitud de referencia se pide, entre otras cosas, la versión pública de las resoluciones correspondientes, en caso de impugnación de procedimientos de selección de magistrados y jueces.

Hecho el requerimiento de información mediante oficio girado el 11 de marzo de este año, el Juez Consejero y Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, por oficio CCJ/115/2020, de fecha de recibido 18 de agosto actual, remitió una versión pública de la resolución emitida en un recurso de revisión dentro del proceso de evaluación para la selección de un magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia, de interés del peticionario, en la cual se suprimieron los datos personales que se clasificaron como confidenciales, cubriendo el espacio correspondiente mediante la utilización de líneas negras.

**1.3) Recibidas las versiones públicas** citadas, la Unidad de Transparencia verificó si la supresión de los datos personales se realizó de acuerdo a la normatividad aplicable. Hecho que fue lo anterior, se turnaron los documentos y el proyecto de resolución al Comité de Transparencia, para su análisis.

**2) De la clasificación de la información y versiones públicas elaboradas.** Los integrantes del Comité, atendiendo a los artículos 175 y 177 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, por tratarse de solicitudes en las que se ve involucrada información confidencial, procedieron a determinar si los datos suprimidos en los documentos que se analizan, son o no confidenciales, aplicando la prueba de daño a que se refiere el artículo 109 de la Ley local de transparencia y acceso a la información pública, lo que se hizo tomando en cuenta que en principio, toda información generada, administrada, adquirida o en posesión de Poder Judicial, por virtud del ejercicio de sus competencias, funciones y atribuciones, es pública, con las salvedades establecidas en la propia Ley y que **la versión pública de documentos y resoluciones, permite la consulta de todo interesado en la**

**actuación de los órganos** jurisdiccionales y administrativos del Poder Judicial, pues se elaboran suprimiendo la información considerada confidencial o reservada, lo que **requiere como acto conjunto a su elaboración, emitir un criterio que la clasifique como restringida al público, lo que exige además, la exposición de los motivos que la justifiquen al aplicar la prueba de daño.**

Lo anterior expuesto implica por una parte, **precisar la normatividad que expresamente le otorga el carácter de confidencial a la información omitida y por otra, determinar si con su difusión se causaría un serio perjuicio al interés o intereses públicos tutelados;** es decir, la existencia de una expectativa razonable de daño presente, probable o específico, a lo que la doctrina ha denominado la prueba de daño.

**2.1) Del acto de clasificación de la información.** El artículo 106 de la Ley en cita, indica que la clasificación es un proceso mediante el cual, el sujeto obligado determina que la información en su poder encuadra en alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad.

En los casos concretos que nos ocupan, para efectos del acto de clasificación, encontramos como elementos objetivos, los siguientes:

**2.1.1) En las versiones públicas de mérito, se omitieron los datos personales que contenían, en observancia al marco normativo que rige en la materia, esto es, a lo establecido en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 4, fracciones VI, y XII, 106, 107, 109 y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California; 4 fracciones III, VI, IX, 10 fracciones IX y XVIII, 55, 73, 77, 82, 87 y relativos del Reglamento para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Baja California.**

**2.1.2) De los propios documentos en estudio, se desprende que no existe consentimiento expreso de los titulares de los datos personales suprimidos;** es decir, de los particulares a los que se hace referencia en la sentencia solicitada en el folio 00522020, ni de los particulares que aparecen en el procedimiento seguido en el

proceso de selección de magistrado numerario que se obsequia para colmar el ejercicio del derecho de acceso a la información requerida en la solicitud registrada con el número de folio 00306020, consentimiento que resulta necesario **para que dichos datos puedan ser comunicados a terceros**, como se establece en el diverso numeral 176 del Reglamento de la Ley local de la materia, motivo por el cual solo podrán tener acceso a ellos, sus titulares, sus representantes y los servidores públicos facultados, como se dispone en el precepto normativo 171 del Reglamento indicado.

2.1.3) En virtud de lo anterior y como consecuencia de la aplicación de la normativa reseñada, en la elaboración de las versiones públicas de que se trata, **se suprimieron los datos personales de los particulares participantes en el proceso jurisdiccional y en el procedimiento administrativo antes citados**, lo cual se justifica atendiendo la obligación legalmente establecida de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial, dispuesta por la Ley estatal de la materia, en el artículo 16, fracción VI, **considerando** que es innegable, **que la divulgación de los datos suprimidos representa un perjuicio real y significativo para sus titulares y del interés público de tutelar la vida privada y la intimidad de éstos**, ya que se trata de información que no es de interés general; es decir, los datos omitidos se refieren a los nombres de personas intervinientes, tales como abogados particulares, partes en el juicio o en el procedimiento administrativo señalado y datos de carácter patrimonial referentes a un inmueble, que de acuerdo a la fracción VIII del artículo 4 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California, es cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable, **información de carácter confidencial**, acorde a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, la que en su artículo 4, fracción XII, establece que **se entenderá por información confidencial: “La información en posesión de los sujetos obligados que refiera a datos personales; (...) por lo que no puede ser difundida, publicada o dada a conocer, excepto en aquellos casos que así lo contemple la Ley General o la presente Ley”, lo que se complementa con lo dispuesto en el precepto normativo 172, del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, que a la letra reza: “Se consideran datos personales, de manera enunciativa más no limitativa: la información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica,**

*acústica o de cualquier otro tipo, **concerniente a una persona física o jurídica identificada o identificable, tales como el nombre, número telefónico, edad, sexo, registro federal de contribuyentes, clave única de registro de población, estado civil, domicilio, dirección de correo electrónico, origen racial o étnico, lugar y fecha de nacimiento, lugar de origen y nacionalidad, ideología, creencias o convicción religiosas, filosófica, política o de otro género; los referidos a las características físicas, morales o emocionales, preferencias sexuales, vida afectiva o familiar, o cualquier otro referente al estado de salud físico o mental, datos laborables, idioma o lengua, escolaridad, patrimonio, títulos, certificados, cédula profesional, (...) huellas dactilares, firma autógrafa (...)***”.

2.1.4) **De la prueba de daño.** Atendiendo a los diversos numerales 175 y 177 del Reglamento de la Ley estatal de la materia y considerando que la clasificación se hace como ya quedó dicho, con motivo de la recepción de una solicitud de acceso a la información pública del Poder Judicial del Estado, **se procede a la exposición de los motivos que la justifiquen, mediante la aplicación de la prueba de daño**, de conformidad con lo dispuesto en la citada Ley estatal, en la Ley General de Transparencia, el Reglamento de la Ley local y los Lineamientos emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia y demás disposiciones aplicables.

En primer lugar, resulta pertinente citar el artículo Segundo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que indica que **se entenderá por “Prueba de daño: la argumentación fundada y motivada que deben realizar los sujetos obligados tendiente a acreditar que la divulgación de la información lesiona el interés jurídicamente protegido por la normativa aplicable y que el daño que puede producirse con la publicidad de la información es mayor que el interés de conocerla”**.

Así las cosas y, dada la obligación de demostrar de manera fundada y motivada, que la divulgación de información lesiona un bien jurídico tutelado por tratarse de información concerniente a una persona física o jurídica identificada o identificable y que el daño que puede producirse con su publicidad, es mayor que el interés de conocerla, **se determina**

**que al tratarse de datos personales de carácter confidencial protegidos por la Ley y que no se cuenta con la autorización de los titulares de los mismos, para su entrega o divulgación, los datos que se omiten deben clasificarse como confidenciales y restringir su acceso.**

Efectivamente, con la aplicación de la prueba de daño, como sujeto obligado se debe justificar conforme al artículo 109 de la Ley de transparencia estatal, que: I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o de la seguridad nacional. A este respecto cabe decir que **liberar la información cuya titularidad corresponde a los sujetos privados que intervienen en el proceso jurisdiccional o en el procedimiento administrativo de interés para los solicitantes, representa un riesgo real de injerencia de toda índole en sus vidas privadas, no autorizada, de ahí que no pueda otorgarse la información, privilegiando el derecho a la intimidad de los particulares;** II. El riesgo o perjuicio que supondría la divulgación, supera el interés público general de que se difunda. Del análisis del punto anterior, se advierte que **el daño que se pudiese causar a los particulares al divulgar sus datos personales, supera el interés público de que se conozcan, pues no se puede suponer ningún interés público que amerite su divulgación, por lo que la clasificación de confidencialidad debe persistir, pues se reitera, que no se cuenta con el consentimiento necesario de los particulares para la liberación de sus datos;** III. La limitación se adecúa al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio. En este caso concreto, **la limitación al derecho de acceso a la información es proporcional a la protección de la intimidad de los particulares y es el único medio para evitar el perjuicio, pues frente al marco constitucional vigente, en términos del artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esta autoridad debe dar igual tratamiento a ambos, en la protección de los derechos fundamentales, es decir, tanto del solicitante de la información como de los sujetos de quienes se deben proteger sus datos personales.**

**3) De la aprobación del acto de clasificación y autorización de las versiones públicas elaboradas.** En virtud de lo fundado y motivado en los apartados anteriores, el Magistrado Presidente, somete a la consideración de los integrantes del Comité el

proyecto presentado y por unanimidad **ACUERDAN: En cuanto al Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versión pública 12/2020**, aprobar la clasificación de la información consistente en los datos personales relativos a los nombres de personas intervinientes en el proceso jurisdiccional de prescripción positiva de interés del solicitante y aquellos de carácter patrimonial referentes a un inmueble, como confidenciales, realizado por el Juez Primero Civil por Ministerio de Ley del Partido Judicial de Mexicali, derivado de la solicitud de información, registrada en la Plataforma Nacional de Transparencia con fecha cuatro de junio de dos mil veinte, con el número de folio 00522020, y por ende, autorizar la versión pública de la sentencia emitida en dicho proceso, por las razones y fundamentos indicados con antelación.

**En cuanto al Procedimiento de clasificación de la información y autorización de versión pública 13/2020**, aprobar la clasificación de la información consistente en los datos personales relativos a los nombres de personas intervinientes en el procedimiento administrativo del recurso de revisión interpuesto contra el proceso de evaluación para la selección de un magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California, como confidenciales, realizado por el Juez Consejero y Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado, derivado de la solicitud de información, registrada en la Plataforma Nacional de Transparencia con fecha cuatro de junio de dos mil veinte, con el número de folio 00306020, y en consecuencia, queda autorizada la versión pública de dicha resolución, por las razones y fundamentos expuestos con anterioridad.

**Notifíquese** y entréguese copia de esta acta a los solicitantes, por conducto de la Unidad de Transparencia, anexando la copia de la respuesta y la versión pública de la información solicitada. Igualmente, deberá notificarse vía correo electrónico, por conducto de la Unidad de Transparencia, **al Titular del Juzgado Primero Civil del Partido Judicial de Mexicali y al Juez Consejero y Presidente de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura del Estado**, el resultado del procedimiento de clasificación de la información como confidencial realizada y la autorización de la versión pública elaborada por los citados servidores públicos.

Sin otro asunto que tratar, se cierra esta sesión, siendo las quince horas del día diecinueve de agosto de dos mil veinte.



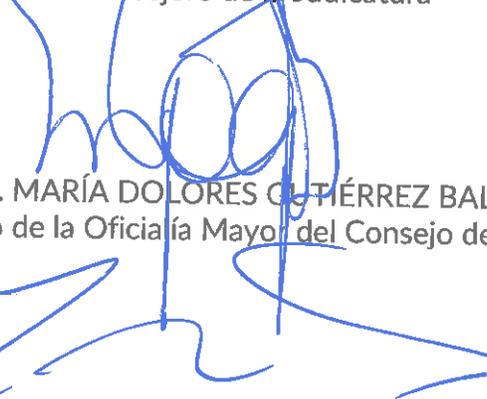
MAGISTRADO JORGE IGNACIO PÉREZ CASTAÑEDA  
Presidente del Tribunal Superior de Justicia y  
del Consejo de la Judicatura del Estado



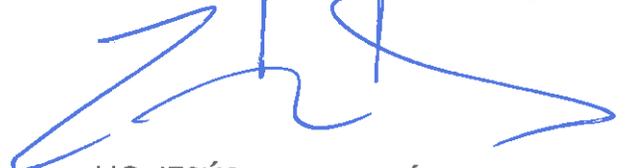
MAGISTRADO ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ  
Adscrito a la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia



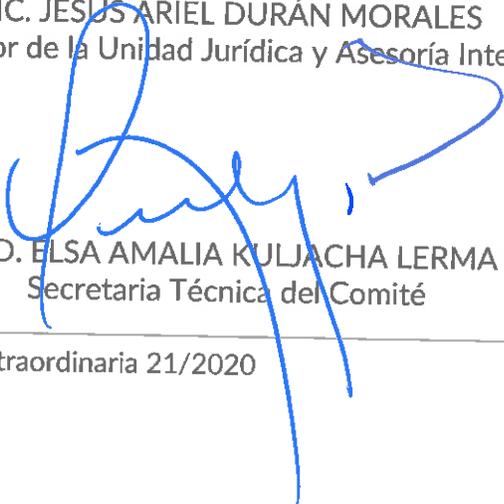
LIC. FRANCISCO JAVIER MERCADO FLORES  
Consejero de la Judicatura



C. P. MARÍA DOLORES GUTIÉRREZ BALBOA  
Encargada de Despacho de la Oficialía Mayor del Consejo de la Judicatura del Estado



LIC. JESÚS ARIEL DURÁN MORALES  
Director de la Unidad Jurídica y Asesoría Interna



M.D. ELSA AMALIA KULJACHA LERMA  
Secretaria Técnica del Comité