

Acta número
1856.

EN MEXICALI, CAPITAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SIENDO LAS DOCE HORAS CON VEINTINUEVE MINUTOS DEL DÍA CINCO DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE, PREVIA CONVOCATORIA FORMULADA PARA SESIÓN DE PLENO ORDINARIA, CELEBRÁNDOSE EN ESTA MISMA FECHA Y LUGAR; REUNIDOS EN EL RECINTO OFICIAL DE ESTE TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO, LOS SEÑORES MAGISTRADOS SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, FAUSTO ARMANDO LÓPEZ MEZA, JOSÉ LUIS CEBREROS SAMANIEGO, ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ, OLIMPIA ÁNGELES CHACÓN, J. JESÚS ESPINOZA OROZCO, VÍCTOR MANUEL VÁZQUEZ FERNÁNDEZ, JORGE ARMANDO VÁSQUEZ, EMILIO CASTELLANOS LUJÁN, VÍCTOR MANUEL FERNÁNDEZ RUÍZ DE CHÁVEZ, MARCO ANTONIO JIMÉNEZ CARRILLO, JORGE IGNACIO PÉREZ CASTAÑEDA, MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, SONIA MIREYA BELTRÁN ALMADA, GUSTAVO MEDINA CONTRERAS Y LA LICENCIADA MARÍA DOLORES MORENO ROMERO SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS, BAJO LA PRESIDENCIA DEL PRIMERO DE LOS NOMBRADOS, SIN LA ASISTENCIA DE LAS MAGISTRADAS MARÍA ESTHER RENTERÍA IBARRA Y COLUMBA IMELDA AMADOR GUILLEN, CONTANDO CON PREVIA AUTORIZACIÓN PARA NO ASISTIR. EXISTIENDO QUÓRUM LEGAL, SE DECLARÓ ABIERTA LA SESIÓN DE PLENO, Y SE PONE A CONSIDERACIÓN DE LOS PRESENTES, EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

1. LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.
2. LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES DE PLENO:
 - ✓ ORDINARIA DE FECHA ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, CON NÚMERO DE FOLIO 1851.
 - ✓ ORDINARIA DE FECHA VEINTIDÓS DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE, CON NÚMERO DE FOLIO 1854.
3. INFORME QUE RINDE EL PRESIDENTE DE ESTE CUERPO COLEGIADO EN RELACIÓN A LAS ACTIVIDADES DE SU REPRESENTACIÓN.
4. INFORME QUE RINDEN LAS MAGISTRADAS CONSEJERAS RESPECTO A LAS ACTIVIDADES DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO.
5. SEGUIMIENTO DE ACUERDOS.
6. ASUNTOS GENERALES.
7. CLAUSURA DE LA SESIÓN.

1. SE APRUEBA POR LA TOTALIDAD DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES EL ORDEN DEL DÍA.
2. SE APRUEBAN POR LA TOTALIDAD DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LA SESIONES DE PLENO:
 - ✓ ORDINARIA DE FECHA ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, CON NÚMERO DE FOLIO 1851, LA CUAL HABÍA QUEDADO PENDIENTE DE APROBACIÓN EN SESIÓN ANTERIOR.
 - ✓ ORDINARIA DE FECHA VEINTIDÓS DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE, CON NÚMERO DE FOLIO 1854.
3. INFORME QUE RINDE EL PRESIDENTE DE ESTE CUERPO COLEGIADO EN RELACIÓN A LAS ACTIVIDADES DE SU REPRESENTACIÓN. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, EN USO DE LA VOZ, MANIFESTÓ, EN REPRESENTACIÓN DE TODOS USTEDES EL DÍA MIÉRCOLES TREINTA DE ENERO SE LLEVÓ A CABO UNA REUNIÓN CON PRO-JUSTICIA EN LA CUAL INVITARON A JUECES DEL PARTIDO JUDICIAL DE MEXICALI Y DE TIJUANA, A EFECTO DE QUE ASISTAN A UNA REUNIÓN EN LA CIUDAD DE ZACATECAS, IGUALMENTE EL DÍA JUEVES TREINTA Y UNO DE ENERO SE TOMARON DECISIONES EN PLENO EXTRAORDINARIO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DONDE SE REALIZARON CAMBIOS A OFICIALÍA MAYOR Y SECRETARÍA GENERAL Y EL DÍA VIERNES PRIMERO DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE SE TUVO UNA REUNIÓN CON LOS JUECES DE ENSENADA DEL NUEVO SISTEMA QUIEN MANDAN SALUDOS A TODOS LOS SEÑORES MAGISTRADOS, ESO SERÍA LO RELEVANTE DE LA SEMANA PASADA.
4. INFORME QUE RINDEN LAS MAGISTRADAS CONSEJERAS RESPECTO A LAS ACTIVIDADES DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, COMENTÓ, LA MAGISTRADA AMADOR PIDIÓ PERMISO Y, MAGISTRADA BELTRÁN MUY BUENOS DÍAS. LA MAGISTRADA SONIA MIREYA BELTRÁN ALMADA, INFORMÓ, GRACIAS, BUENOS DÍAS, ADEMÁS DE LOS CAMBIOS QUE DICE EL SEÑOR PRESIDENTE, DENTRO DE MI COMISIÓN NO HUBO NADA RELEVANTE.
5. SEGUIMIENTO DE ACUERDOS. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, EN USO DE LA VOZ, COMENTÓ, SE ESTÁ RECIBIENDO UN AMPARO EN CUANTO A LA RESOLUCIÓN QUE SE TOMÓ POR ESTE TRIBUNAL SUPERIOR, RESPECTO AL ASUNTO DEL EX JUEZ CARLOS CRUZ ROJAS, LUEGO ENTONCES LE CEDO LA PALABRA AL SEÑOR MAGISTRADO QUE FUE EL QUE NOS HIZO EL FAVOR DE HACER EL PROYECTO APROBADO POR TODOS NOSOTROS. EL MAGISTRADO FAUSTO ARMANDO LÓPEZ MEZA, EXPLICÓ, SÍ, EL VIERNES CUANDO YA HABÍA SALIDO DE MI TRABAJO SE ME INFORMA QUE HABÍA LLEGADO UNA SENTENCIA DE AMPARO EN RELACIÓN AL AMPARO QUE PROMOVÍO EL SEÑOR LICENCIADO CARLOS CRUZ ROJAS Y SE CONCEDIÓ, SE CONCEDIÓ PARA EL EFECTO DE QUE SE DIERA UNA CONTESTACIÓN EXHAUSTIVA AL AGRAVIO NOVENO Y AQUÍ VIENEN LOS TEMAS NO, YO CREO QUE, QUISIERA PROPONER ES QUE LE SOLICITÁRAMOS AL JURÍDICO REVISARLA PARA EFECTOS DE VER SI SE VA A LA REVISIÓN O SI NO PARA YA CUMPLIR CON EL AMPARO VERDAD, LOS TEMAS NO SON MUY, DICE, HECHO UN EXAMEN COMPARATIVO DE LAS CONSIDERACIONES ANTES SINTETIZADAS Y LOS PLANTEAMIENTOS FORMULADOS EN EL AGRAVIO NUEVE QUE ADUCE LA PARTE QUEJOSA ES DARLE A CONCLUIR AL TRIBUNAL RESPONSABLE NO EMITIÓ



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

PRONUNCIAMIENTOS SOBRE ESTOS ÚLTIMOS, LOS ANTERIORES LOS DECLARÓ INOPERANTES, ÉSTO ES ASÍ PUES NINGÚN RAZONAMIENTO SE EXPUSO PARA JUSTIFICAR SI ERA LEGAL O NO LA DETERMINACIÓN DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DE INAPLICAR EL ARTÍCULO 124 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PORQUE RESTRINGÍA LOS DERECHOS HUMANOS DE ACCESO A LA JUSTICIA, DEBIDO PROCESO, SEGURIDAD JURÍDICA, IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN DE LOS JUSTICIALES, EL OTRO TEMA ES DE IGUAL FORMA, NINGUNA CONSIDERACIÓN SE ESGRIMIÓ EN CUANTO A SI RESULTABA CORRECTO O NO EL PLANTEAMIENTO DEL RECURRENTE EN EL SENTIDO DE QUE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EN PRINCIPIO PORQUE NO FUE INVOCADA DURANTE EL PROCEDIMIENTO Y EN SEGUNDO TÉRMINO DEBIDO A QUE POR TRATARSE DE UNA LEY GENERAL NO ES APLICABLE EL CASO CONCRETO, NO DEBERÍA DE PREVALECER FRENTE A LA NORMA ESPECIAL COMO ES LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO; AHORITA YO NO RECUERDO EXACTAMENTE CUÁL FUE LA CONTESTACIÓN EXACTA QUE LE DIMOS A ESTOS TEMAS, POR ESO SUGERÍA YO DE QUE SE TURNARA AL JURÍDICO PARA EFECTOS DE QUE REVISARA, VIERA LA POSIBILIDAD DE IRNOS AL RECURSO Y NOS DE MÁS OPORTUNIDAD DE ANALIZAR ESTE TEMA NO, QUE YO CREO QUE NO ESTÁ TAN EXHAUSTIVO PERO HAY QUE DARLE UNA CORRECTA LECTURA, ES TODO. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, DIJO, GRACIAS MAGISTRADO, ENTONCES SI NO TIENEN INCONVENIENTES LO ENVIAREMOS AL JURÍDICO PARA QUE QUEDE A DISPOSICIÓN DEL SEÑOR MAGISTRADO Y SE RECIBAN TAMBIÉN LOS COMENTARIOS DE USTEDES. EL MAGISTRADO JORGE ARMANDO VÁSQUEZ, COMENTÓ, ME GUSTARÍA SI SE PUEDE PERMITIR UNA COPIA DE LA RESOLUCIÓN QUE APROBAMOS AQUÍ PARA COMPARARLO CON EL AMPARO, PORQUE EL AMPARO QUE SE CONCEDIÓ EN UN PRINCIPIO FUE PARA QUE SE LE ADMITIERA EL RECURSO, YO RECUERDO MUY BIEN QUE EN LA RESOLUCIÓN SE CONTESTÓ CADA UNO DE ELLOS, SI HUBO A LO MEJOR EN LA OPINIÓN DEL JUZGADOR DE DISTRITO UNA RESPUESTA INCOMPLETA O QUE NO SE ABORDÓ TODO EL TEMA, BUENO PUES HABRÍA QUE ANALIZAR PERO YO RECUERDO QUE SE HABÍAN ANALIZADO TODOS Y CADA UNO DE LOS ARGUMENTOS QUE ÉL EXPUSO EN EL RECURSO, ENTONCES SI ME GUSTARÍA TENER UNA COPIA DE LA RESOLUCIÓN, NO LA TENGO LOCALIZADA AHÍ DENTRO DE MIS ARCHIVOS, SÍ SERÍA CONVENIENTE SI NOS LO PUDIERAN PROPORCIONAR Y APORTAR ALGUNA IDEA SOBRE EL TEMA. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, DIJO, GRACIAS MAGISTRADO SE LE HARÁ LLEGAR, Y SI ALGÚN OTRO COMPAÑERO DESEA UNA COPIA CON GUSTO SE LA HACEMOS LLEGAR, MAGISTRADO ESPINOZA, MAGISTRADO FRAGOZO, MAGISTRADO PÉREZ CASTAÑEDA, Y TODOS AQUELLOS QUE LA NECESITEN, MAGISTRADO CEBREROS. EL MAGISTRADO JOSÉ LUIS CEBREROS SAMANIEGO, COMENTÓ, NADA MAS PARA COMENTAR QUE YO NO VOTO PORQUE TENGO EXCUSA. EL MAGISTRADO FAUSTO ARMANDO LÓPEZ MEZA, COMENTÓ, ES ALGO QUE NO ACLARÉ, EFECTIVAMENTE LA LICENCIADA MIRIAM, LA LICENCIADA RENTERIA Y EL LICENCIADO NO FIRMARON PRECISAMENTE PORQUE ELLOS HABÍAN PRONUNCIADO LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, DIJO, DEL CONSEJO INICIALMENTE, MUY BIEN, ENTONCES HAREMOS VALER LA EXCUSA DE LOS TRES COMPAÑEROS EN LOS TÉRMINOS DE LEY.

6. ASUNTOS GENERALES. EL MAGISTRADO ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ, EXPRESÓ, ME PERMITO INFORMAR QUE NO HEMOS TENIDO REUNIÓN EN LA COMISIÓN DE EQUIDAD DE GÉNERO, TUVIMOS REUNIÓN EN LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA, SE ANALIZARON TEMAS DE TRAMITE, SOLAMENTE TRES RECURSOS, CUALQUIERA QUE ESTE INTERESADO LE PUEDO HACER LLEGAR COPIA DE ESOS RECURSOS QUE SE ANALIZARON. EL MAGISTRADO VÍCTOR MANUEL VÁSQUEZ FERNÁNDEZ, COMENTÓ, ESTÁN ANUNCIANDO QUE HUBO CAMBIO DE SECRETARIO, AHORA SI TIENEN POSIBILIDADES DE PRESENTARLO ANTE ESTE PLENO, POR FAVOR. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, DIJO, CON MUCHO GUSTO MAGISTRADOS, LE ACABO DE TOMAR PROTESTA SI GUSTAN EL PRÓXIMO MARTES LO CITO PARA QUE SEA PRESENTADO DEBIDAMENTE CON USTEDES Y ADEMÁS LLEVO AL OFICIAL MAYOR. EL MAGISTRADO MARCO ANTONIO JIMÉNEZ CARRILLO, DIJO, SÍ, PORQUE AL ANTERIOR NO LO CONOCIMOS, A VER SI A ESTE SI LO PODEMOS CONOCER. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, MANIFESTÓ, ENTONCES CON MUCHO GUSTO EL PRÓXIMO MARTES QUEDARÍAN CITADOS AMBOS PARA QUE SE PONGAN A LAS ÓRDENES DE LOS SEÑORES MAGISTRADOS.
7. SE CLAUSURA LA SESIÓN, SIENDO LAS DOCE HORAS CON CUARENTA Y UN MINUTOS DEL DÍA DE SU FECHA, LEVANTÁNDOSE LA PRESENTE ACTA PARA CONSTANCIA, FIRMANDO LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON ANTE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS QUE AUTORIZA Y DA FE.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS

LIC. SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES
MAGISTRADO PRESIDENTE

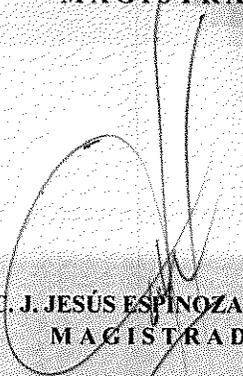
LIC. FAUSTO ARMANDO LÓPEZ MEZA
MAGISTRADO




LIC. JOSÉ LUIS CEBREROS SAMANIEGO
MAGISTRADO


LIC. ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ
MAGISTRADO


LIC. OLIMPIA ÁNGELES CHACÓN
MAGISTRADA


LIC. J. JESÚS ESPINOZA OROZCO
MAGISTRADO


LIC. VÍCTOR MANUEL VÁZQUEZ FERNÁNDEZ
MAGISTRADO

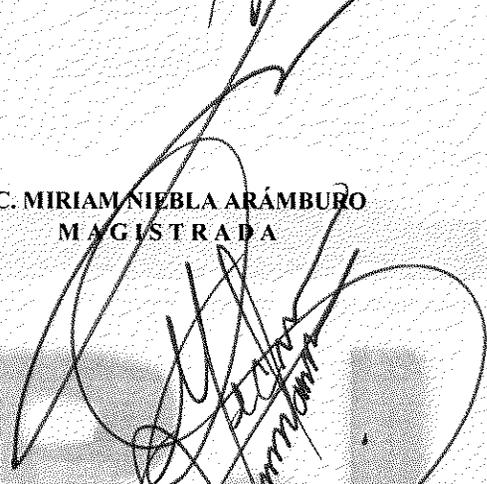

LIC. JORGE ARMANDO VÁSQUEZ
MAGISTRADO


LIC. EMILIO CASTELLANOS LUJÁN
MAGISTRADO


LIC. VÍCTOR MANUEL FERNÁNDEZ RUÍZ DE CHÁVEZ
MAGISTRADO

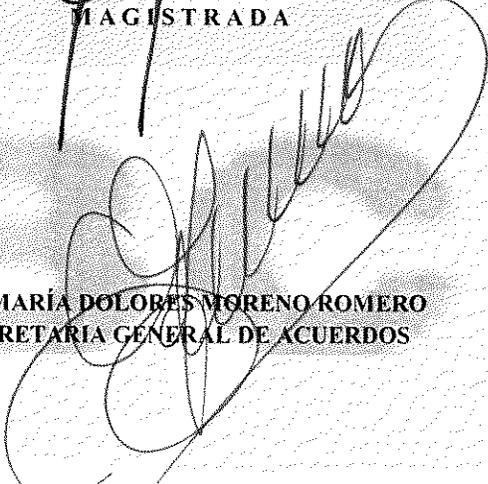

LIC. MARCO ANTONIO JIMÉNEZ CARRILLO
MAGISTRADO


LIC. JORGE IGNACIO PÉREZ CASTAÑEDA
MAGISTRADO


LIC. MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO
MAGISTRADA


LIC. SONIA MIREYA BELTRÁN ALMADA
MAGISTRADA


LIC. GUSTAVO MEDINA CONTRERAS
MAGISTRADO


LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS