

## COMITÉ TÉCNICO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO

### ACTA RELATIVA A LA SESIÓN EXTRAORDINARIA 15/17

En Mexicali, Baja California, siendo las trece horas del día dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, se reunieron en la sala de sesiones del Consejo de la Judicatura del Estado, los integrantes del Comité Técnico de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Magistrado Presidente Jorge Armando Vásquez, Magistrado Félix Herrera Esquivel, Consejero de la Judicatura, Licenciado Gerardo Brizuela Gaytán, Oficial Mayor del Consejo de la Judicatura, Licenciado César Morales López, Contralora del Poder Judicial, Licenciada Norma Olga Angélica Alcalá Pescador y la Directora de la Unidad de Transparencia, Maestra en Derecho Elsa Amalia Kuljacha Lerma, Secretaria Técnica del Comité, para celebrar la sesión extraordinaria 15/2017 del presente año.

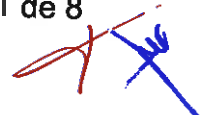
La Secretaria del Comité da cuenta con el quórum de asistencia al Presidente, quien declara su existencia, por lo cual se inicia esta sesión. Acto continuo, sometió a sus integrantes el orden del día en los siguientes términos:

#### ORDEN DEL DÍA

**I. Aprobación del orden del día.**

Por unanimidad se aprobó en sus términos.

**II. Asuntos a tratar:**



**ÚNICO. Procedimiento de clasificación de la información 08/2017,** derivado de la solicitud presentada mediante el Sistema de Solicitudes Electrónicas del Poder Judicial, registrada el cuatro de mayo de dos mil diecisiete, bajo el número 0125/17.

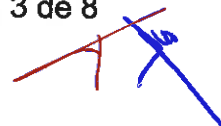
**Visto el proyecto de resolución** presentado por la Secretaria Técnica del Comité, se puso a discusión el asunto y con las facultades que se le confieren al Comité, en las fracciones I y II del artículo 54, de la nueva Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública para el Estado de Baja California; 8 y 11 fracción XIII, del Reglamento para la Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de Baja California, **se determina aprobarlo por sus propios y legales fundamentos**, el cual se transcribe en lo conducente:

El criterio emitido por el Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral del Poder Judicial del Estado de Baja California, que clasifica la información solicitada como reservada, relativa a la solicitud de acceso a la información registrada con el número de folio 0125/17, mediante la cual se pide la versión pública de la causa penal 00090/2017, con NUC 03-2016-04298 por el delito de Femicidio, radicada en la Sala Unitaria del Partido Judicial de Tecate, Baja California **resulta improcedente**, por las siguientes **CONSIDERACIONES:**

1. La autoridad manifiesta que ***“(...) se encuentra imposibilitada a proporcionar la información solicitada, en razón de que la misma es considerada como información reservada al***

**encontrarse en trámite y no encontrarse firme la resolución final, toda vez que se encuentra en la etapa de investigación complementaria, por lo que en aras de proteger y resguardar la información procesal, deberá permanecer restringido su acceso hasta en tanto exista la versión pública de las resoluciones, una vez que haya concluido el asunto; lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 4, fracción XV, fracción VI, y 110, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California**". Para reforzar su negativa de acceso transcribe la tesis 1ª. VIII/2012(10ª.), de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo I, página 656, del rubro siguiente: "INFORMACIÓN RESERVADA. LÍMITE AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN (LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL)".

2. Hecho el análisis del criterio emitido por el Administrador Judicial del Nuevo Sistema de Justicia Penal, Ing. Luis Alberto Villarreal Ontiveros, es de considerarse incorrecto partiendo del principio de que toda información generada, administrada, adquirida o en posesión del Poder Judicial, por virtud del ejercicio de sus competencias, funciones y atribuciones, es pública, con las salvedades establecidas en la propia ley. La elaboración de versiones públicas, de conformidad con los Lineamientos que para tales efectos se han autorizado y se



encuentran publicados en el Portal de Obligaciones de Transparencia, **permite la consulta pública de todo documento o resolución emitida, con excepción de la información considerada confidencial o reservada.**

Si bien es cierto que el acto de clasificación realizado por el Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral, se fundó en la normatividad de la ley vigente, no es obstáculo para que el Comité de Transparencia en ejercicio de sus atribuciones, analice si la información requerida debe ser clasificada como reservada, y así se hace, **observando que:**

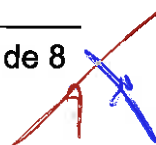
- a) **Cuando se pondera clasificar la información como reservada o confidencial, de conformidad con alguna de las causas de interés público, previstas en el artículo 110 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California en vigor, se tiene el deber de considerar la aplicación integral de los artículos que conforman el Título Sexto, correspondiente a la “Información Clasificada”, en especial lo ordenado por los artículos 106, 109, 110, 111 y 112 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, a efecto de no incurrir en las responsabilidades que la propia ley señala, por el incumplimiento de obligaciones en las materias que nos ocupan.**

- b) Para lo anterior es necesario **aplicar la prueba de daño**, justificando de conformidad con el artículo 109 del ordenamiento jurídico citado, que dice: *"I.- La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público; II. El riesgo del perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda y III.- La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio"*.

**Esto significa precisar el artículo, fracción, inciso y párrafo que expresamente le otorga el carácter de reservada a la información solicitada, indicar la materia con la que está directamente relacionada, así como los elementos objetivos que se tuvieron en cuenta para considerar que el caso específico se subsume en el supuesto normativo invocado, **en este caso, de la fracción X del artículo 110, en el que se funda la autoridad competente, lo cual permitirá**, como lo establece el referido artículo 109 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, **determinar si con su difusión se causaría un serio perjuicio al interés o intereses públicos tutelados**, esto es, la existencia de una expectativa razonable de daño presente, probable o específico, a lo que la doctrina ha denominado la prueba del daño. **En el caso concreto, no se indicaron los elementos objetivos y verificables a partir de los cuales se derive que la divulgación de la información requerida pueda vulnerar la****

**conducción de los expedientes, mientras que la resolución que ponga fin a la instancia quede firme, como lo aduce la autoridad administrativa señalada.**

- c) **Al no indicarse el daño eminente que se ocasionaría al bien jurídico tutelado con la difusión de la información petitionada, y considerando que las actuaciones judiciales son públicas, en tanto registran el ejercicio de la facultad jurisdiccional, por lo que pueden ser conocidas una vez que se emiten y deben ponerse al alcance de los gobernados, ya que tal actuar contribuye a transparentar la gestión y por ende favorece a la rendición de cuentas, atendiendo al principio de máxima publicidad, salvo caso de reserva legal, debe privilegiarse el acceso a la información conforme al artículo 5 en relación al 1, 2 y 3 de la multicitada Ley, en el caso que nos ocupa, con independencia de que en el expediente no se haya dictado sentencia ejecutoriada, pues aún en este supuesto, no implicaría que no se hayan emitido y fueran firmes las actuaciones intermedias del proceso, salvo que se limite su acceso, atendiendo de manera estricta la forma establecida en la ley, para tal efecto.**
- d) **Bajo el marco normativo reseñado y las razones vertidas, se concluye en la especie que no es de aprobarse la clasificación de información reservada que nos ocupa.**



En virtud de lo expuesto en el proyecto y razonado, **los integrantes del Comité con voto**, con fundamento en el artículo 130 de la Ley de la materia, **ACUERDAN: Modificar el criterio de clasificación sostenido por el Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal Oral** y en consecuencia, **se le deberá notificar este acuerdo por conducto de la Unidad de Transparencia, requiriéndolo para que dentro de un plazo no mayor de dos días, exponga, mediante un acuerdo de reserva, las razones y fundamentos por los cuales clasifica como reservada la información que le es solicitada, aplicando al efecto la prueba del daño**, de conformidad a lo establecido en la normatividad vigente; es decir, observando lo dispuesto en el Título Sexto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado de fecha 29 de abril de 2016, o en su caso, entregue la información que se le solicita. **Notifíquese al peticionario mediante el trámite legal correspondiente.**

Sin otro asunto que tratar, se cierra esta sesión, siendo las catorce horas del día dieciséis de mayo de 2017.

**MAGISTRADO JORGE ARMANDO VÁSQUEZ**  
Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y  
del Consejo de la Judicatura del Estado



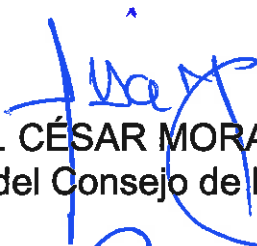
**MAGISTRADO FÉLIX HERRERA ESQUIVEL**  
Adscrito a la Primera Sala Civil del Tribunal Superior de Justicia



**LIC. GERARDO BRIZUELA GAYTÁN**  
Consejero de la Judicatura del Estado



**LIC. NORMA OLGA ANGÉLICA ALCALÁ PESCADOR**  
Contralora del Poder Judicial del Estado



**LIC. CÉSAR MORALES LÓPEZ**  
Oficial Mayor del Consejo de la Judicatura del Estado



**M.D. ELSA AMALIA KULJACHA LERMA**  
Secretaria del Comité